

Uittreksel uit de notulen van de Gemeenteraad Zitting van 29 januari 2026

Aanwezig: Steenmans Marcel, Voorzitter gemeenteraad,
Vander Meeren Luc, Burgemeester,
Van Tieghem Maarten, Van den Dorpe Isabelle, Desloovere Koen,
Fonteyne Kurt, Schepenen,
Van Cauwenberghe Olivier, Speleers Piet, Van De Populiere Marleen,
De Wulf Nico, Beyaert Bart, Lelieur Justine, De Cordier Camille,
Moerman Arthur, De Langhe Carine, Boonaert Aaron, Van Butsele Petra,
Raadsleden,
Buysschaert An, Algemeen directeur

Verontschuldigd:

Afwezig:

10. WONEN EN LEEFOMGEVING Wegenis. Verplaatsing gedeelte van buurtweg nr. 46, gekend als Marktweg, te Petegem. Definitieve vaststelling rooilijnplan. Goedkeuring.

Juridische grondslag

Het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, artikel 41, tweede lid, 9°.

Het gemeentewegendecreet van 3 mei 2019.

De gemeenteraadsbeslissing van 31 januari 2013 waarbij de gedeeltelijke verlegging van voetweg 46 in deelgemeente Petegem definitief werd goedgekeurd (niet geratificeerd door de bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen).

De gemeenteraadsbeslissing van 23 oktober 2025 waarbij de gedeeltelijke verlegging van voetweg 46 in deelgemeente Petegem voorlopig werd goedgekeurd.

Feiten en context

Naar aanleiding van een vraag van de bewoners van Kastanjeplein 19A, in het kader van een geplande verbouwing aan hun woning, stelde de dienst Stedenbouw vast dat buurtweg 46 in deelgemeente Petegem officieel nog steeds dwars doorheen de tuin van het perceel, kadastraal gekend als Wortegem-Petegem, 2^e afdeling, sectie B, nr. 0311T, loopt. In de praktijk werd de buurtweg twaalf jaar geleden verlegd naar de zuidrand van het perceel. De gemeenteraad keurde eerder op 31 januari 2013 de gedeeltelijke verlegging van deze voetweg 46 goed, na het correct doorlopen van de procedure voor het verleggen van een buurtweg, volgens de toen geldende wet van 10 april 1841 op de buurtwegen en het Rooilijndecreet van 8 mei 2009.

Na de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad werd het besluit door een administratieve onzorgvuldigheid bij de provincie Oost-Vlaanderen helaas nooit goedgekeurd door de bestendige deputatie. Dit was onder de toen geldende regelgeving een vereiste om de verlegging te officialiseren. Het tracé van de weg loopt vandaag juridisch gezien nog steeds zoals de weg oorspronkelijk in 1841 in de Atlas der Buurtwegen werd ingetekend.

Om de juridische status van de buurtweg officieel te bestendigen, moet de volledige procedure voor de gedeeltelijke verplaatsing opnieuw worden doorlopen. Daarbij geldt dat sinds de inwerkingtreding van het Gemeentewegendecreet in 2019 (hierna GWD), de definitieve beslissingsbevoegdheid wel volledig bij de gemeenteraad ligt.

Procedurele vormvereisten

Art. 11 § 1 GDW schrijft voor dat de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vastleggen in gemeentelijke rooilijnplannen, ongeacht de eigenaar van de grond.

Landmeter-expert Yves Derycke, Kortrijkstraat 116, 9790 Wortegem-Petegem, werd door het college aangesteld en maakte het voorlopige rooilijnplan op voor de verplaatsing van het deel van buurtweg 46 ter hoogte van Kastanjeplein 19A in deelgemeente Petegem. De gemeenteraad stelde op 23 oktober 2025 het ontwerp van rooilijnplan voorlopig vast voor de gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg 46 in deelgemeente Petegem. Het schepencollege werd gelast om een openbaar onderzoek te voeren, dat werd georganiseerd van 30 oktober 2025 tot en met 1 december 2025.

Er werd één bezwaar ingediend.

Het bezwaar handelt over:

1. Schending van substantiële vormvereisten: ontbreken van de waardeberekening en verplichte vermelding van de namen van de eigenaars van de getroffen percelen.

Art. 16 §3, 1° GWD: Verplichte waardeberekening: indien deze ontbreekt, voldoet het openbaar onderzoek niet aan de substantiële vormvereisten.

Art. 16 §2 GWD: Verplichte vermelding van de namen van de eigenaars van de getroffen percelen.

Door de twee bovenvermelde schendingen van de substantiële vormvereisten, meent de bezwaarindiener dat er een nieuw openbaar onderzoek noodzakelijk is.

2. Schending van de realisatieplicht en eigendomsgarantie.

De bezwaarindiener verwijst naar het arrest van het GwH (nr. 130/2021) waarbij het onderdeel dat er ook sprake kan zijn van een "verplaatsing" zou zijn vernietigd in art. 26 §3 GWD.

Zodoende zou er voor de realisatie van het 'nieuwe' tracé een verplichting gelden tot ofwel verwerving van de grond, dan wel een overeenkomst tot publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang met de eigenaar van de grond.

De bezwaarindiener haalt aan dat de voorlopige vaststelling hieromtrent duidelijkheid en een afdoende motivering moet bieden.

3. Gebrek aan substantieve motivering vanuit het algemeen belang.

De motivering zou een louter privaat belang nastreven onder het mom van rechtszekerheid.

Het louter herstellen van een administratieve fout in het verleden, is onvoldoende als substantieve motivering die het algemeen belang van de ingreep aantoonst. De verplaatsing moet bijdragen aan de vrijwaring en verbetering van de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van het netwerk van trage wegen en de behoeften aan zachte mobiliteit.

Over dit bezwaarschrift wordt volgend standpunt ingenomen:

Het dossier dat ter inzage lag tijdens het openbaar onderzoek bevatte alle noodzakelijke gegevens. Zodoende is aan alle substantiële vormvereisten van artikel 16 §2 GWD voldaan.

Het GWD schrijft namelijk voor dat het rooilijnplan op het gemeentehuis ter inzage moet liggen en op de gemeentelijke website gepubliceerd moet worden, wat correct is gebeurd. Dat de identiteitsgegevens niet werden meegedeeld per mail aan de bezwaarindiener, doet hier geen afbreuk aan. Er werd namelijk duidelijk en expliciet meegedeeld dat de identiteitsgegevens beschikbaar waren op het papieren rooilijnplan, doch niet meegedeeld worden langs digitale weg omwille van de GDPR-wetgeving. Dit blijkt uit de mail van onze diensten aan de bezwaarindiener d.d. 10/12/2025 (11:32:41).

Conform artikel 28, 2° in fine GWD en de parlementaire voorbereiding van het gemeentewegendecreet (Parl. St., Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, p. 30), worden waardeverminderingen en -vermeerderingen geacht elkaar te neutraliseren wanneer de verplaatsing gebeurt op een goed van eenzelfde eigenaar. Bovendien wordt ook in acht genomen dat er geen eigendomsoverdracht plaatsvindt, doch een loutere verplaatsing van een erfdienstbaarheid van openbaar nut. Artikel 16 §3 GWD stelt dat de vermelding van de waardevermindering of -vermeerdering een aanvullend element is dat (enkel) in voorkomend geval moet worden gevoegd indien er eventueel sprake van is, wat hier niet

het geval is. Zodoende diende er – in tegenstelling tot wat de bezwaarindiener voorhoudt – geen berekening gevoegd te worden bij het rooilijnplan.

Artikel 26 §1 GWD bepaalt dat de rechtsplicht om over te gaan tot realisatie geldt vanaf het ogenblik van 'vastlegging' van de gemeenteweg. Dit geldt dus ook voor het sluiten van een overeenkomst waarbij een erfdienstbaarheid van openbaar nut vastgelegd wordt overeenkomstig artikel 26 §2 GWD. Gelet op de reeds uitgevoerde wijziging op het terrein, het gebruik dat het nieuw tracé in de praktijk reeds kent en het akkoord van de eigenaar/eigenaren daartoe, voorziet het bestuur deze overeenkomst te formaliseren eens het rooilijnplan definitief werd vastgesteld. Nadien zal deze overeenkomst tijdig worden overgeschreven op het hypotheekkantoor. Aangezien het rooilijnplan op heden nog niet definitief werd vastgesteld, is de opmaak en registratie van deze overeenkomst nog voorbarig.

In tegenstelling tot wat de bezwaarindiener voorhoudt, is de opmaak van het rooilijnplan tot slot niet louter ingegeven door het beoogd herstellen van een administratieve fout uit het verleden. Wel wordt hiermee een vervolg gegeven aan de administratieve procedure welke reeds in het verleden noodzakelijk en wenselijk bleek en waarvoor toen ten onrechte niet de volledige procedure correct werd doorlopen.

Vooreerst werd de verplaatsing van de buurtweg reeds wenselijk geacht vanuit de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening op de betrokken percelen, rekening houdende met de nieuwe kadastrale realiteit waarbij een nieuw perceel 311T werd gevormd door samenvoeging van (een deel van) twee percelen. Dat dit voor een betere ruimtelijke structuur moet zorgen, werd expliciet vermeld in de verleende stedenbouwkundige vergunning van 20 augustus 2012, waarbij de opstart van de procedure tot verlegging van de voetweg naar de zuidelijke perceelsgrens werd opgelegd als voorwaarde.

Door het verleggen van de gemeenteweg naar de zuidelijke perceelsgrens, worden bovendien onnodige kruisbewegingen tussen de trage weggebruikers van het tracé enerzijds en het autoverkeer van en naar de oprit van Kastanjeplein 19a anderzijds, vermeden. Dit komt evident de verkeersveiligheid voor alle gebruikers ten goede. In de oude situatie zouden voetgangers en fietsers eerst een deel van de oprit moeten nemen om nadien een bocht te maken in westelijke richting. Het nieuwe tracé loopt daarentegen "recht op recht", wat de leesbaarheid van de gemeenteweg en het duidelijk publiek karakter ervan verhoogt. Bovendien wordt zo ook het gebruiksgemak en de fietsveiligheid verhoogd door het wegnemen van twee bochten scherper dan 90° op amper zo'n 4 meter van elkaar. Ook de ontsluiting van het naastgelegen agrarisch gebied (kadastraal perceel 309R en aansluitende percelen) wordt met de verplaatsing bevorderd. Deze percelen zijn nu namelijk niet langer ingesloten.

Tot slot verankert de huidige procedure juridische deze trage weg en garandeert ze aldus het publiek gebruik ervan in de toekomst.

De beslissing over het verplaatsen van de gemeenteweg, staat dan ook onmiskenbaar in de eerste plaats ten dienste van het algemeen belang en dit op diverse gebieden.

Het bezwaar is ongegrond.

Verder werd er, overeenkomstig artikel 17 §2 6° op 30 oktober 2025 advies gevraagd aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen. Met haar e-mail van 30 oktober 2025 bevestigde de dienst Mobiliteit van de provincie Oost-Vlaanderen dat de deputatie geen formeel advies verstrekt, gezien tijdens haar zitting van 27 augustus 2020 werd beslist om enkel de gemeentelijke voorstellen (i.c. een gemeentelijk rooilijnplan) met provinciaal (bovenlokaal) belang te adviseren. Er mag bijgevolg voorbijgegaan worden aan deze adviesvereiste.
- het departement Mobiliteit en Openbare Werken van de Vlaamse Overheid. Deze adviesaanvraag werd niet beantwoord binnen de voorziene termijn. Er mag bijgevolg voorbijgegaan worden aan deze adviesvereiste.

De gemeenteraad kan, conform art. 17 § 5 GWD overgaan tot de definitieve vaststelling van het rooilijnplan.

Conform art. 24 GWD is er tegen deze definitieve vaststelling een georganiseerd administratief beroep mogelijk bij de Vlaamse Regering.

Bij uitblijven van een administratief beroep heeft het besluit uitwerking 14 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Financiële aspecten

Vanaf het ogenblik dat de gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg 46 te Petegem definitief werd vastgelegd, zal er met de eigenaars van de grond waarop het verplaatste deel van de gemeenteweg is gelegen, een overeenkomst worden afgesloten waarbij een erfdienstbaarheid van openbaar nut vastgelegd wordt. Alle kosten verbonden aan het opstellen en verlijden van de notariële akte, alsook de kosten van de overschrijving ervan, zullen door het gemeentebestuur gedragen worden.

BESLUIT: met algemeenheid van stemmen

Art.1. De gemeenteraad gaat, zoals bepaald volgens art. 17 § 5 van het Gemeentewegendecreet definitief akkoord met de gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg nr. 46, gekend als Marktweg, in deelgemeente Petegem.

Art.2. Het ontwerp van rooilijnplan wordt definitief vastgesteld zoals aangeduid in de bijlage bij dit besluit.

Art.3. Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de publicatie van deze beslissing.

Namens de gemeenteraad,

De Algemeen directeur
get. Buysschaert An

De Voorzitter gemeenteraad,
get. Steenmans Marcel

Voor eensluidend afschrift,

De Algemeen directeur,
Buysschaert An.

De Voorzitter gemeenteraad
Steenmans Marcel.

Getekend door: An Buysschaert (Signatur
Getekend op: 2026-01-30 11:28:37 +01:0
Reden: Ik keur dit document goed



Getekend door: Marcel Steenmans (Signa
Getekend op: 2026-01-30 11:31:39 +01:0
Reden: Ik keur dit document goed

